

Association Citoyen·ne·s du Futur Marseille
93 la Canebière
13001 Marseille
cfmars@gmail.com

À Marseille, le 24 octobre 2025

**À l'attention de Monsieur le Maire de
Marseille**
Carl Pfanner - chef de cabinet en copie
Hôtel de Ville

13001 Marseille

Objet : Suite au *Livret de réponse de l'administration – ACF1* reçu le 3 juillet 2025 – Demande de poursuite du travail et alignement sur nos avis (Ville-Nature, Démocratie participative & éducation civique, Tourisme durable, Eau)

Références :

- *Livret de réponse de l'administration – Assemblée Citoyenne du Futur 1 (2023-2024), statut d'avancement arrêté en avril 2025 et engagement au « droit de suite » et commissions de suivi trimestrielles.*
- *Livret de restitution ACF (2023-2024) – sujets et méthode (autosaisines : démocratie participative/éducation civique, place de la nature en ville).*
- *Délibération du Conseil municipal Mission 2030 – 20 juin 2025 : lancement d'un grand dialogue territorial autour de 20 thématiques prioritaires (18 mois).*

Monsieur le Maire,

Nous accusons réception, en date du 3 juillet 2025, du *Livret de réponse de l'administration* relatif aux avis de l'Assemblée Citoyenne du Futur (ACF1). Nous saluons l'effort de synthèse et l'engagement pris par la Ville de rendre public l'état d'avancement et de respecter un « droit de suite » avec commissions de suivi régulières.

Pour autant, nombre de membres de notre association, issus de l'ACF1, expriment une **déception** : plusieurs recommandations ont été notées "*traitées/résolues*" alors que la mise en œuvre proposée **diffère sensiblement** de l'esprit et du niveau d'ambition de nos avis. Nous souhaitons, dans un esprit d'appui à l'action publique, **pousser plus loin** ces sujets et nous mettre à disposition des élu·e·s et services pour co-construire les compléments nécessaires.

Afin de préparer utilement la prochaine commission de suivi et d'articuler ce travail avec la démarche *Mission 2030* (grand dialogue territorial annoncé), nous proposons la grille de lecture ci-dessous par thématique.

Nous constatons de manière générale un manque de garanties procédurales (délais de réponse, traçabilité publique par projet, indicateurs partagés). Voici nos propositions spécifiques.

1) Démocratie participative & éducation civique et citoyenne

Écart constaté :

1. Éducation civique continue & “Rendez-vous de la citoyenneté”

- Avec l'ACF nous proposons un programme annuel dans toutes les écoles/établissements (parcours, cahier du citoyen, ateliers), culminant par un grand Rendez-vous (au Vélodrome par exemple).
- Ce que propose la Ville, c'est de mettre en avant un événement-sommet et quelques ateliers (ex. autour du vote du budget participatif), mais sans le parcours annuel exhaustif.
- Écart : Besoin d'un dispositif structuré sur l'année (primaire → lycée), avec ressources, partenaires, évaluation.

2. Plateforme, transparence & inclusion (accès, langues, médiation)

- Avec l'ACF nous proposons un outils numérique et physique (aller-vers), accessibilité (langues, littératie numérique), transparence des données (open data), modération éthique.

Ce que la Ville a proposé est la refonte de la plateforme et amélioration de l'information ; inclusion et open data moins cadrés opérationnellement.

- Écart : À préciser : standards d'accessibilité, dispositifs d'aller-vers, publication systématique des jeux de données. Il faudrait aller beaucoup plus loin !

3. Statut du/de la “citoyen·ne participant·e” & tirage au sort massif

- Avec l'ACF nous proposons de créer un statut reconnu (droits, moyens, formation), avec tirage au sort à grande échelle et diversité sociale/territoriale.

Ce que la Ville a proposé est un atelier exploratoire sur la reconnaissance du temps citoyen, sans statut juridique ni déploiement massif annoncé.

- Écart : L'ACF demande un changement de cadre (statut, droits) et d'échelle ; la Ville reste en phase d'exploration, cantonnant le dispositif à L'ACF et non un déploiement à progressif l'échelle de la ville.

Nos 4 actions prioritaires à reprendre :

1. Nous demandons la généralisation du tirage au sort pour **toute** concertation citoyenne.
2. Nous proposons pour permettre une ouverture générale, d'intégrer de manière pérenne le projet d'éducation à la citoyenneté dans la Cité éducative pour faciliter la sensibilisation des collégiens et des lycéens notamment à la citoyenneté.
3. Revoir le programme annuel dans toutes les écoles/établissements (parcours, cahier du citoyen, ateliers) sur des sujets de citoyenneté, culminant par un grand rendez-vous (au Vélodrome par exemple).

4. De co construire la plateforme citoyenne (citoyens, ACFM, acteurs dans les territoires...)

Modalités de co-travail proposées : test d'un "pack" participation (charte d'engagement réciproque, calendrier, retour systématique aux contributions) + copilotage avec Mission Observatoire Prospective/Participation.

2) Tourisme durable

Écart constaté :

1. Meublés de tourisme / Airbnb & tension résidentielle

- Avec l'ACF nous proposons un encadrement fort (permis, quotas, contrôle, fiscalité dédiée au logement abordable).
- Ce que la Ville a proposé est un cadre métropolitain/réglementaire et des démarches d'information/contrôle.
- Écart : manque une cible annuelle (ex. nb d'autorisations retirées, parts basculées en location longue), une redistribution visible vers l'habitat/mixité. manque de contrôle sur les logements existants.

2. Qualité de vie des habitants & gouvernance

- Avec l'ACF nous proposons d'intégrer la **voix des habitants** (comités de quartier tourisme), traiter les nuisances (déchets, bruit, mobilité) avec réponses rapides et traçables.
- Ce que la Ville a proposé est une démarche de concertation et de dispositifs transversaux.
- **Écart** : absence d'un **mécanisme de saisine** dédié au tourisme (SLA de réponse, traitements publics des nuisances, boucles de rétroaction visibles).

3. Tourisme culturel & "hors-saison"

ACF : structurer des **parcours quatre saisons** (quartiers, patrimoine vivant, créations, événements hors pics).

- **La ville** : propose une montée en gamme de l'offre et des campagnes de promotion.
- **Écart** : l'offre **hors-saison** n'est pas suffisamment **normée** (objectifs de fréquentation, packs combinés, pass événementiels datés).

3) Sobriété & partage des usages de l'eau

Écart constaté :

1. Sobriété des usages tout en garantissant l'accès à tou·te·s

- Avec l'ACF nous proposons de réduire les consommations (domestiques et collectives) sans créer de barrières d'accès ; réguler certains usages ; déployer compteurs individuels intelligents ; envisager une tarification ciblée pour gros consommateurs ; sensibilisation large.

- Ce que la Ville a proposé est l'annonce d'un Plan Sobriété "eau" interne (objectif -30 % d'ici 2030) et actions d'information/sensibilisation ; l'accès public et régulé à l'eau est évoqué.
- Écart : cadrement des mesures hors patrimoine municipal (ménages/acteurs privés) : compteurs, tarification, normes d'usage — aujourd'hui renvoyées "hors compétences" sans trajectoire d'advocacy ni calendrier métropolitain partagé.

2. Diversifier les ressources (pluie, réutilisation, industriel, connaissance)

Avec l'ACF nous proposons d'équiper les ménages en récupérateurs d'eau de pluie ; de réutiliser les eaux grises (usages non alimentaires) ; de meilleurs usages industriels des eaux polluées ; mieux connaître les réserves souterraines locales.

- Ce que la Ville a répondu est le renvoi aux aides (Région/Département) et à un projet ALEC pour la pluie ; pilote eaux grises (piscine Bougainville qui n'existe pas encore → arrosage parc) ; sur industriel : "manque de leviers" ; pour les souterraines, renvoi à des données SIE (Agence de l'eau/DREAL).
- Écart : massifier (normes PLU/PC pour récupérateurs en neuf, aides fléchées en existant), feuille de route REUT multi-sites (écoles, stades, piscines), et étude hydrogéologique locale publiée en open data.

3. Désimperméabilisation & "chemins de l'eau"

- Avec l'ACF nous proposons de reperméabiliser, identifier et préserver les **chemins de l'eau** pour favoriser l'infiltration.
- Ce que la Ville a répondu est l'intégration croissante de la **désimperméabilisation** (écoles, espaces publics), **observatoire** en construction avec GEMAPI ; projets démonstrateurs (parcours de fraîcheur, Longchamp, plateau Vaillant...).
- Écart : publier une **liste priorisée** de sites (avec impacts attendus), les **indicateurs**, et une **coordination formalisée** Ville-Métropole (voirie/GEMAPI) avec échéancier.

4. Milieux aquatiques & pollutions de surface

- Avec l'ACF nous proposons de **restaurer** les milieux (ripisylves, berges), **réduire les pollutions** (bassins, littoral), explorer un **statut juridique** des cours d'eau.
- Ce que la Ville a répondu renvoie la restauration à la compétence **GEMAPI** (Métropole/EPAGE HuCA), tout en rappelant ses propres plans littoraux/posidonie ; pollutions traitées via autres collectivités.
- Écart : formaliser un **plan d'actions co-signé** (Ville-Métropole-EPAGE) avec **sites pilotes**, mesures anti-pollutions, et un **reporting public** annuel.

Nos 4 actions prioritaires à reprendre :

1. **Limitier la non déclaration des forages**
2. **Alerte-fuite & sous-comptage dans les équipements municipaux**

Poser des sous-compteurs/IoT sur les écoles, piscines, gymnases ; protocole d'alerte <24 h ; tableau de bord interne.

Indicateur : délai moyen de détection/réparation ; % de baisse m³/site.

Pilote : Ville (Bâtiments/DSI).

3. **Proto “compteurs intelligents – alerte SMS” (quartiers pilotes)**

Comment : protocole Ville–Métropole–opérateur (SEMM/DSP) pour 3 quartiers volontaires ; SMS en cas d'anomalie > x L/h ; médiation pour foyers fragiles.

Indicateur : part de foyers équipés ; fuites colmatées ; m³ évités.

Pilote : Métropole/opérateur, appui Ville (médiation).

4. **Modalités de co-travail proposées** : séquence conjointe Ville-Métropole (GEMAPI) sur PTFE/diagnostic, priorisation des sites à désimperméabiliser et pilotes de réutilisation (équipements municipaux).

Nous constatons par ailleurs des **écarts récurrents** entre la mention “*validé/traité*” et le **contenu détaillé** des réponses. Plusieurs formulations peuvent **prêter à confusion**, laissant croire à une prise en compte complète alors qu'il subsiste des divergences substantielles avec nos avis. Nous vous proposons donc de **reprendre ces points** de manière partagée, pour lever les ambiguïtés et **aligner les engagements** sur les recommandations initiales.

Nos propositions d'organisation

1. **Inscrire ces 4 chantiers** dans le calendrier du *grand dialogue territorial* “Mission 2030” (18 mois) et **stopper les marquages “résolu/traité”** tant que les écarts signalés ne sont pas levés par un document de cadrage partagé.
delib CM mission 20230 DGS 2025...
2. **Doubler la prochaine commission de suivi ACF** d'ateliers techniques thématiques (2h chacun) avec livrables simples : *fiche écart/solution/échéance/indicateur*.
3. **Désigner un binôme référent** “Ville ↔ Citoyen·ne·s du Futur” par thématique, avec un **tableau d'indicateurs** public (avancement, impacts) mis à jour à chaque trimestre.
4. **Prévoir une restitution publique** synthétique à mi-parcours (printemps 2026), adossée à la plateforme de participation et aux événements citoyens existants.

Nous demeurons pleinement disponibles pour **co-animer** ces séquences de travail, fournir nos **3 actions prioritaires par groupe** après notre réunion interne, et contribuer à la réussite du dialogue territorial engagé par la Ville.

Dans l'attente de votre retour, nous vous prions d'agréer, Monsieur le Maire, l'expression de notre considération distinguée.

**Pour l'Association Citoyen·ne·s du
Futur Marseille**

Chokri Boughattas - Président

